

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	11001-33-35-029-2021-00169-00
DEMANDANTE	LUIS CARLOS RONCANCIO BUITRAGO
DEMANDADO	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA
PROCESO	EJECUTIVO

Con la respectiva subsanción, se encuentra al Despacho el correspondiente escrito de demanda ejecutiva promovida a través de apoderada judicial por el señor **LUIS CARLOS RONCANCIO BUITRAGO** pretendiendo la ejecución de la sentencia proferida en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** por este Despacho el 26 de enero de 2018 dentro del proceso de la referencia; confirmada en sede de recurso de apelación por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección “D” del 23 de noviembre de 2018.

El **SENA** fue condenado a reliquidar la pensión de jubilación que le fuera reconocida al señor **RONCANCIO BUITRAGO** en un monto equivalente al 75% de la totalidad de los factores salariales devengados en el último año de servicios, esto es, entre el 28 de noviembre de 2005 y el 27 de noviembre de 2006; debiendo pagar a **COLPENSIONES** las diferencias existentes entre los aportes realizados para cubrir la pensión de vejez y el valor de los mismos que resulte de la reliquidación ordenada; en donde, realizada la liquidación y actualizado el salario base de cotización en los términos del artículo 19 del Decreto 758 de 1990 dicha administradora de pensiones debía reliquidar la prestación del demandante con fundamento en el nuevo salario base de cotización, de manera que al establecer los nuevos montos de las pensiones de jubilación y vejez ,el pago quedaría a cargo de **COLPENSIONES** y en caso de existir diferencia positiva, la misma estaría a cargo del **SENA** por obra de la compartibilidad pensional.

En el mismo sentido, se ordenó que, al momento de hacer la liquidación debería tenerse en cuenta, para descontar, lo ya aceptado y reconocido, efectuando los

descuentos que por aportes se debieran realizar, solo en el porcentaje que por ley le correspondieran al demandante.

En orden a dar cumplimiento a lo resuelto, el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** expidió la **Resolución 1-1929 del 28 de octubre de octubre de 2018**, "Por la cual se da cumplimiento a unas sentencias judiciales"; en la cual se plasmó la correspondiente reliquidación de la pensión de jubilación que judicialmente se ordenó.

No obstante, refiere la parte ejecutante que, la entidad no cumplió a cabalidad con lo decidido en el proceso judicial, teniendo en cuenta que si bien indexó mes a mes de conformidad con la fórmula indicada en la sentencia judicial aplicando también el factor IPC; igualmente se ordenó pagar la diferencia pensional de la pensión de jubilación de los valores causados a partir del 10 de septiembre de 2009 y hasta el 04 de agosto de 2011, fecha en la cual el demandante cumplió el requisito de edad para la pensión de vejez, realizando los correspondientes descuentos de salud y el 25% de aportes a pensión; de manera que, el SENA no pagó la diferencia que se generó al reliquidar la pensión según orden judicial, descontando únicamente la mesada cancelada por COLPENSIONES, a partir del 4 de agosto de 2011 hasta el 23 de noviembre de 2019, fecha de ejecutoria de las sentencias.

En consecuencia, en el presente proceso ejecutivo la parte ejecutante pretende que el **SENA** proceda a cancelar el valor dejado de pagar a partir del **4 de agosto del 2011** hasta el **30 de octubre de 2019**; el cual asciende a la suma de \$ 65.775.767, más los intereses por mora, en la suma de \$4.796.659, liquidados a partir del 23 de noviembre de 2018, fecha de la ejecutoria de las sentencias, valores que no fueron incluidos por el SENA en la citada Resolución No.1-1929 del 28 de octubre de 2019.

Ahora, si bien la Ley 1437 de 2011, en sus artículos 297 a 299 regula algunos aspectos del proceso ejecutivo, no se ocupa de establecer el procedimiento específico, por lo que se es pertinente la aplicación del artículo 306 de dicha ley que prevé que en los aspectos no contemplados en dicha normatividad, se seguirá lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por consiguiente, teniendo en cuenta que por medio de la Ley 1564 de 2012, se profirió el Código General del Proceso, derogando el Código

de Procedimiento Civil en los términos del literal c) de su artículo 626, se concluye que para el proceso ejecutivo se debe dar aplicación a la citada Ley 1564 de 2012.

### **Sobre la competencia de las acciones ejecutivas.**

Al respecto, se tiene que, los artículos 155 numeral 7 y 156 numeral 9 del CPACA, disponen:

***Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

**7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...) (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Como en el presente caso, la cuantía es estimada en la suma de **\$70.572.326**, es decir, no supera los 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y teniendo en cuenta que quien profirió el fallo de primera instancia dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho **2014-00396**, la competencia para su conocimiento corresponde en primera instancia a este juzgado.

### **Sobre la ejecutabilidad y la caducidad**

- El numeral 1º del artículo 297 del CPACA señala que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativa, mediante las cuales se condena a una entidad pública al pago de sumas dinerarias, como efectivamente se constituyen las sentencias presentadas como título en el presente caso.
- El artículo 299 del CPACA establece en su inciso segundo, que la sentencia mediante la cual se le impone a una entidad pública la obligación de pagar una suma de dinero, podrá ser ejecutada 10 meses después de su ejecutoria, por lo que, revisado el memorial por medio del cual se subsanó la demanda,

se evidencia que la citada ejecutoria tuvo lugar el 23 de noviembre de 2018, es decir, los 10 meses se cumplieron el 23 de septiembre de 2019 por lo que, se ha cumplido el término para ser ejecutable.

- El artículo 164 literal k), al referirse a la oportunidad para presentar la demanda impuso el término de cinco años para solicitar la ejecución de la sentencia, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ella contenida y como ya se estableció en el presente caso, la exigibilidad de la sentencia inició a partir del 23 de septiembre de 2019, por lo que la caducidad se configuraría hasta el 23 de septiembre del 2024, por lo tanto, el actor se encuentra dentro del término para solicitar su ejecución.

### **Sobre el procedimiento para solicitar la ejecución de una sentencia.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 298 del CPACA., cuando la entidad pública que ha sido condenada al pago de una suma dineraria a través de un fallo proferido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no ha dado cumplimiento al mismo, vencido el término de un año contado a partir de la fecha de su ejecutoria, será obligación del juez que profirió tal decisión, sin excepción alguna, ordenar su cumplimiento.

Así mismo, el artículo 306 del CGP dispuso:

#### **Artículo 306. Ejecución.**

***Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior*. Negrilla y subrayas fuera de texto**

De conformidad con lo anterior, no es necesario que el acreedor de la sentencia que condena al pago de una suma dineraria a una entidad pública presente demanda,

pues con la simple solicitud de cumplimiento se adelantará el proceso ejecutivo dentro del mismo expediente en el que fue dictada y el juez librará el mandamiento de pago de acuerdo a lo dispuesto en la sentencia.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho encuentra mérito para librar el mandamiento de pago pretendido por la parte actora y en consecuencia

### RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor del señor **LUIS CARLOS RONCANCIO BUITRAGO** identificado con la cédula de ciudadanía 38.216.488, en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA**.

- ✓ *Por la suma de **SETENTA MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS VEINTISÉIS PESOS MONEDA LEGAL (\$70.572.326 ML)**, por concepto de los valores dejados de cancelar en como consecuencia de la errada liquidación efectuada por el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA**, al dar cumplimiento a los fallos objeto de recaudo, sin perjuicio de la indexación de las sumas adeudadas con ocasión del indebido pago.*

**SEGUNDO:** Esta obligación deberá ser cancelada por la entidad demandada en el término de cinco (5) días, tal y como lo ordena el artículo 431 de CGP.

**TERCERO:** Notificar personalmente al **DIRECTOR DEL SENA**, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el 612 del C.G.P.

**CUARTO:** Notificar personalmente al representante del Ministerio Público ante este Despacho, conforme a lo previsto en los incisos 1 y 6 del artículo 612 del CGP.

**QUINTO:** Se le advierte a la entidad ejecutada que cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago para proponer excepciones, de acuerdo con las disposiciones del artículo 442 del CGP, el cual comenzará a correr una vez surtida la notificación y con posterioridad a los veinticinco (25) días en los cuales quedará el expediente en secretaría a disposición del ejecutado, conforme lo señalado en el inciso 5 del artículo 612 del CGP.

**SEXTO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería a la doctora **TERESA DE JESÚS RESTREPO SÁNCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía 38.216.488 de Ibagué, portadora de la T.P. 34. 114del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
<b>DEMANDANTE:</b> LUIS CARLOS RONCANCIO BUITRAGO  <b>APODERADA:</b> TERESA DE JESUS RESTREPO SÁNCHEZ	luroncancio@gmail.com  demandascpaca@yahoo.es
<b>DEMANDADA:</b> SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE	
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b> PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<u><a href="mailto:Procjudadm191@procuraduria.gov.co">Procjudadm191@procuraduria.gov.co</a></u>